

DOSAR NR. 11829/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentința civilă nr. 3267
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 7 SEPTEMBRIE 2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: RADU IONEL

GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul TIRON COSTACHE, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic, lipsind paratul Tiron Costache.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că din partea paratului s-au depus acte medicale în dovedirea imposibilității de prezentare.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe parat, constându-se îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată și modificată prin Legea nr. 293/2008, având în vedere că informațiile furnizate se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în speță fiind vorba de persoane care au instigat membri cooperativei cu privire la modul de retribuire pentru munca prestată; iar acestea au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

CURTEA,

Prin cererea formulată la data de 16.12.2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului TIRON COSTACHE de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 28.01.1986, în calitate de colaborator, de către Inspectoratul Județean Iași, Serviciul 1, „pentru cunoașterea și stăpânirea situației operative în cadrul problemei «P.F.A.P.P.», și, în special, în rândul membrilor operatori, cât și pentru încadrarea informativă a Secției de Mecanizare a Agriculturii Tuțora”, semnând un înscris intitulat „Angajament”, potrivit căruia a preluat numele conspirativ de colaborator „ANDREI”.

A mai arătat reclamantul că, după semnarea angajamentului, pârâtul a întocmit mai multe note informative al căror conținut îndeplinește, în opinia sa, condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, întrucât au îngădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și

dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

La dosar, reclamantul a depus, în copie, nota de constatare privind pe pârât și dosarul personal al informatorului „Andrei”.

Legal citat, pârâtul nu a înțeles să propună probe în apărare.

Analizând probele administrate, Curtea reține că, așa cum reiese din angajamentul depus în copie la filele 41-42 din dosar, pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate, în calitate de informator, sub pseudonimul „Andrei”. Sub acest pseudonim, pârâtul a redactat mai multe note informative, referitoare la comportamentul unor persoane din comuna Țuțora.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând informațiile furnizate de pârât din perspectiva textului citat, Curtea apreciază ca relevantă nota informativă redactată la data de 15.06.1986 și depusă la fila 51 din dosar, în care pârâtul relatează despre numitul G.C., fost legionar, că „este nemulțumit de faptul în care C.P.A.D.M. Țuțora a fost propusă măsura de a nu se elibera micro comenzile pentru ulei și zahăr în cazul în care cetățenii nu se achită de sarcinile contractuale cu carne de pasăre, fasole și alte produse agricole. Despre acest fapt, acesta discută frecvent în diferite locuri la bufet în sat, punând întrebarea <<dacă se obțin producții atât de mari în țară la noi, de ce nu se alocă cantități mai mari de produse agroalimentare pentru piață>>.” Ca urmare a acestor relatări, pârâtul a fost instruit să informeze dacă persoana vizată „discută necorespunzător la adresa conducerii de partid și de stat” și dacă „aduce injurii la adresa conducerii de partid și de stat”.

Față de cele reținute, Curtea constată că, în epoca în care au fost redactate notele informative, modul de aprovizionare a cetățenilor cu produse alimentare, în primul rând cele de bază, constituia un element al politicii interne impuse de partidul unic. În condițiile date, atitudinea critică a cetățenilor față de aceste aspecte căpta, prin reflex, nuanțe critice la adresa politicii interne. Atitudinea critică la adresa politicii statului era apreciată, la acel moment, ca o amenințare la adresa securității statului, făcând obiectul activității informative. Din această perspectivă, relatările reclamantului au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, așa cum corect susține reclamantul. Prin urmare, Curtea constată că activitatea reclamantului se înscrie în ipoteza prevăzută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

ROMANIA
CURTEA DE JUSTITIE
SECTIA I

Prezenta copie fiind conformă PENTRU ACESTE MOTIVE

cu originalul aflat în dosar, ÎN NUMELE LEGII

acestei instanțe N. 1829/27.06.2010 HOTARASTE

se legalizează după.

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr 55 - 57, în contradictoriu cu pârâtul TIRON COSTACHE, domiciliat în com Țuțora, județ Iași.

Constată calitatea paratului de colaborator al securității.

Cu recurs în 15 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 septembrie 2010.

PRESEDINTE
RADU IONEL

GREFIER
CIOBOTARIU CERBU MIHAI